

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Пермского краевого суда в составе:
председательствующего Толстиковой М.А.,
судей Ивановой Т.В. и Сергеева В.А.,
при секретаре Торсуковой Т.Ф.
с участием прокурора Левыкиной Н.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании в г. Перми 18 июля 2011 года гражданское дело по кассационной жалобе администрации г. Перми на решение Индустриального районного суда г. Перми от 07 июня 2011г., которым на администрацию г.Перми возложена обязанность предоставить ___Т.Е., ___Ю.В., ___К.Ю., ___З.Ю. вне очереди по договору социального найма отдельную благоустроенную трехкомнатную квартиру в черте г. Перми общей площадью не менее 60 кв.м.. В удовлетворении исковых требований администрации г. Перми о выселении ___Т.Е., ___Ю.В., ___К.Ю., ___З.Ю. из жилого помещения по адресу: г.Пермь, ул. Чайковского, 15-___, отказано.
Заслушав доклад судьи Толстиковой М.А., пояснения ___Т.Е. и ее представителя по ордеру адвоката Шестакова С.Л., заключение прокурора Левыкиной Л.Л.об оставлении кассационной жалобы без удовлетворения, изучив материалы дела, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Администрация г. Перми обратилась в суд с иском к___Т.Е., ___Ю.В., ___К.Ю., ___З.Ю. о выселении из комнаты №___(по техпаспорту комната №___) жилой площадью 18,6 кв.м. общей площадью 21,2 кв.м. в доме №15 по ул. Чайковского в г. Перми в комнату жилой площадью 18,6 кв.м., общей площадью 33,4 кв.м. в двухкомнатной квартире №___ дома №___ по ул. Гашкова в г. Перми. Исковые требования мотивированы тем, что актом межведомственной комиссии от 11.07.05г №5 дом признан непригодным для проживания по причине аварийного состояния. Ответчикам к переселению предложено другое жилое помещение, в которое они отказываются выехать, в связи с чем требуется судебное решение о выселении их из спорного жилого помещения в предлагаемое жилье.

Т.Б. в своих интересах и интересах несовершеннолетнего сына ___З.Ю. обратилась в суд с встречным иском к администрации г. Перми о предоставлении жилого помещения по нормам предоставления. Исковые требования мотивированы тем, что в установленном законом порядке семья ___Т.Б. в составе 4-х человек поставлена на учет нуждающихся в предоставлении жилья, следовательно, при выселении их из непригодного для проживания жилого помещения у администрации г. Перми возникает обязанность обеспечить их жильем по правилам ст. 57 ЖК РФ.

В судебном заседании представитель истца настаивал на удовлетворении исковых требований, встречный иск не признавал.

___Т.Б. не признавала первоначальные требования, настаивала на удовлетворении встречного иска.

Ответчики ___Ю.В. и ___К.Ю. в суд не явились, извещены.

Судом постановлено приведенное выше решение, которое просит отменить администрация г. Перми, указывая на его незаконность и необоснованность. Судом неправильно установлены юридически значимые для дела обстоятельства и неправильно применен материальный закон. Судом не учтено, что жилое помещение предоставляется ответчикам взамен аварийного жилья, следовательно, спорные правоотношения регулируются положениями ст. 86-89 ЖК РФ, а не ст. 57 ЖК РФ.

Судебная коллегия, проверив законность и обоснованность решения в пределах доводов кассационной жалобы по правилам ч. 1 ст. 347 ГПК РФ не находит оснований к его отмене.

В соответствии с п.1 ч.2, ч.5 ст.57 ЖК РФ вне очереди жилые помещения по договорам социального найма предоставляются гражданам, жилые помещения которых признаны в установленном порядке непригодными для проживания и ремонту или реконструкции не подлежат.

Как следует из материалов дела, ответчики проживают в жилом помещении-комнате №___ (по техпаспорту комната №___) жилой площадью 18,6 кв.м, общей площадью 21,2 кв.м. в доме № 15 по ул. Чайковского в г, Перми. Актом межведомственной комиссии об отнесении дома непригодным

для проживания №5 от 11.07.05 г. жилой дом признан непригодным для проживания по причине аварийности; постановлением администрации г. Перми от 24.03.04г № 152 разрешен вопрос о сносе указанного дома (л.д.7). Судом установлено, что ответчики занимают жилое помещение в указанном доме на условиях договора социального найма, в связи с чем у администрации г. Перми возникает обязанность предоставить им другое жилье взамен аварийного. Истец предоставил для переселения жилое помещение по адресу: г. Пермь, д. Гашкова, 12- , которое представляет собою комнату общей площадью 33,4 кв.м., жилой-18,6 кв.м.

В ходе судебного разбирательства судом было установлено, что ответчики на основании решения администрации г.Перми № 0027-И от 07.04.2011г. с соблюдением требований жилищного законодательства поставлены на учет в качестве нуждающихся в получении жилого помещения по договору социального найма(л.д.бб).

Установив данные обстоятельства, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что выселение ответчиков в предлагаемое истцом жилое помещение не будет отвечать требованиям закона, встречные требования _____ых о возложении на администрацию г. Перми обязанности по предоставлению жилого помещения по норме предоставления посчитал обоснованными. Мотивы, по которым суд первой инстанции пришел к данному выводу, в решении приведены, выводы являются полными, основаны на правильном применении материального закона.

Судебная коллегия не усматривает оснований не согласиться с ними. Суд первой инстанции правильно исходил из того, что ___Т.Е., ___Ю.В., ___К.Ю., и ___З.Ю., отвечают всем критериям, при которых они вправе рассчитывать на обеспечение жилым помещением по норме предоставления, что и явилось основанием для постановки их на соответствующий учет, Проживание в аварийном жилом помещении дает им право претендовать на предоставление другого жилья вне очереди. Совокупность указанных условий дает основание полагать, что вновь предоставляемое жилое помещение должно отвечать требованиям ст. 57 ЖК РФ, т.е, представлять собой отдельную квартиру, площадь жилого помещения должна соответствовать норме предоставления. Согласно Решения Пермской городской Думы от 30.05.2006 года №103 "Об утверждении учётной нормы и нормы предоставления площади жилого помещения по договору социального найма" норма предоставления на одного человека составляет 15 кв.м., предоставляемое семье из 4-х человек жилое помещение должно быть не менее 60кв.м. Предлагаемое истцом к выселению жилое помещение не отвечает указанным требованиям, что обоснованно повлекло отказ в удовлетворении иска администрации г. Перми.

Удовлетворяя встречные иски, суд указал в резолютивной части, что жилое помещение должно состоять из трех комнат. Судебная коллегия находит данное указание суда не обоснованным на законе, каких-либо требований по количеству комнат положение ст. 57 ЖК РФ не содержит; положение ст. 58 ЖК РФ указывает лишь на необходимость соблюдения интересов граждан при предоставлении жилья, но также не содержит строгого указания относительно количества комнат. С учетом этого судебная коллегия считает необходимым привести резолютивную часть решения в соответствие с требованиями закона, исключив из нее указание на количество комнат предоставляемого жилого помещения.

Доводы жалобы свидетельствуют о неверном толковании истцом положений материального закона, регулирующего спорные правоотношения, отмену решения указанные доводы не влекут. Иных оснований к отмене решения кассационная жалоба не содержит.

Руководствуясь ст.361 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Кассационную жалобу администрации г. Перми на решение Индустриального районного г. Перми от 07 июня 2011г. оставить без удовлетворения.

Исключить из резолютивной части решения указание на количество комнат жилого помещения, которое должно быть предоставлено ___Т.Е., ___Ю.В., ___К.Ю., ___З.Ю.

