

**Некоммерческая организация
«Пермский Фонд содействия товариществам собственников жилья»**

**Материалы сводного аналитического отчета
по итогам проведения общественного мониторинга соблюдения
стандарта раскрытия информации управляющими компаниями
Пермь, август 2012 г.**

Общие вопросы – потребности и цели

Мониторинг качества управления многоквартирными домами проведен в рамках проекта «Реализация прав граждан на информацию в жилищной сфере. Опыт общественного мониторинга» дважды - в феврале-марте и июне-августе 2012 г. При реализации проекта использованы средства государственной поддержки, выделенные в качестве гранта Межрегиональной правозащитной общественной организацией «Сопротивление» в соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации от 2 марта 2011 года № 127-рп.

В 2009-10 гг. Фондом был реализован проект «Общественный мониторинг качества управления многоквартирными домами», с привлечением инициативных групп, органов ТОС. В центре технологии – реализация прав жителей многоквартирных домов на информацию от управляющих компаний. Но только в небольшом аспекте – по тем материалам, которые доносит УК непосредственно на объект – многоквартирный дом. А этого явно недостаточно.

23 сентября 2010 г. было принято постановление правительства РФ № 731 о стандарте раскрытия информации управляющими организациями (далее - Стандарт). Стандарт содержит весь комплекс требований, предъявляемых к управляющим компаниям - размещение информации в Интернет, в офисах на информационных стендах, предоставление информации по требованию неограниченного круга лиц.

С момента вступления в силу этого стандарта (09 октября 2010 г.) прошло уже более года, а с 09 декабря 2010 г. все положения нормативного акта должны выполняться управляющими организациями (компаниями – далее УК) в полной мере. Таким образом, уже в течение года должно быть реализовано и актуализировано право жителей многоквартирных домов на получение обширного массива информации по управлению принадлежащей им общей собственностью. Год – это достаточный срок, чтобы управляющие компании могли подготовиться и разместить необходимую информацию на сайтах в Интернет, в офисах УК, для свободного доступа и ознакомления.

В феврале 2012 года в указанный документ (стандарт) внесены изменения, касающиеся распространения требований раскрытия информации также и на товарищества собственников жилья (ТСЖ), жилищные кооперативы и иные специализированные потребительские кооперативы, осуществляющие управление многоквартирным домом без заключения договора с управляющей организацией. Данная методика, таким образом, может быть использована и для мониторинга этих субъектов в сфере управления многоквартирными домами (МКД). Однако заниматься мониторингом в отношении объединений собственников жилья явно рано, для этого также должен пройти как минимум год, хотя единичные случаи размещения информации в Интернет с их стороны уже наблюдаются в Пермском крае. Очевидно, что этот процесс в данной среде будет проходить сложнее, поскольку ресурсы объединений собственников гораздо более ограничены, чем ресурсы УК.

Стандарт является не рекомендательным, а обязательным к исполнению нормативным актом. Поэтому для мониторинга он удобен и объективен, не зависит от субъективных предпочтений.

Самое основное - стандарт открывает возможности для независимого мониторинга деятельности УК по широкому кругу вопросов, наиболее актуальных для жителей - хозяйственная деятельность УК, выполнение требований собственников, стоимость услуг и т.п.

Внедрение правительственного стандарта предоставляет возможность:

- анализировать обязательные к размещению Интернет-материалы,
- использовать метод контрольных закупок в офисах управляющих компаний,
- производить анализ соответствия деятельности УК требованиям стандарта.

Описание методов проведения общественного мониторинга соблюдения стандарта раскрытия информации управляющими компаниями

Общие характеристики технологии мониторинга

В феврале-марте 2012 г. проведен первый мониторинг выполнения Стандарта раскрытия информации – охвачены все управляющие компании города. По результатам мониторинга созданы и обработаны базы данных, на основе анализа которых был составлен отчет, переданный в объединения управляющих организаций, министерств ЖКХ Пермского края, управление ЖКХ администрации города Перми, Государственную инспекцию вневедомственного контроля. По итогам проведения данного мониторинга существенно изменилась и методика его проведения, главным образом в плане оптимизации балльной оценки наличия тех или иных параметров информации, в соответствии со Стандартом.

В июне-августе 2012 г. проведен второй мониторинг, при этом заполнение баз данных велось уже по измененной методике, сам же алгоритм не подвергался изменениям, за исключением содержания контрольной закупки.

Мониторинг носит **общественный** характер – в нем приняли участие представители некоммерческого сектора. В феврале 2012 г. проведены семинары-тренинги «Общественный мониторинг соблюдения стандарта раскрытия информации управляющими компаниями» с представителями территориальных общественных самоуправлений (ТОС) города Перми – специализированных на работе с населением в микрорайонах города, с которыми у специалистов проекта давно налажены продуктивные взаимоотношения.

На семинарах-тренингах экспертами доведены и отработаны технологии общественного мониторинга выполнения стандарта раскрытия информации - проведения мониторинга в офисах УК и контрольной закупки.

В проведении мониторинга задействованы 14 участников обучения на семинарах-тренингах, из их числа выделено 5 мониторов-бригадиров, за которыми закреплено по 16-17 объектов – УК по районам города. Согласование перечня объектов, сверка их адресов и контактных данных заняло довольно много времени. В том числе и при проведении второго мониторинга, поскольку жизнь управляющих организации довольно динамична, изменения происходят регулярно.

Участники общественного мониторинга реализовали 2 технологии – **проведение мониторинга в офисах** управляющих компаний и **проведение контрольной закупки** (по телефону). **Мониторинг сайтов** управляющих компаний проводили непосредственно основные исполнители проекта, поскольку для это необходимы определенные экспертные знания и технологические навыки.

При проведении общественного мониторинга использована **методика**, разработана специалистами некоммерческой организации «Пермский фонд содействия товариществам собственников жилья» в рамках федерального проекта «Реализация прав граждан на информацию в жилищной сфере. Опыт общественного мониторинга».

В основе методики – показатели и параметры, содержащиеся в *Стандарте* раскрытия информации организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами (утвержден Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 сентября 2010 г. № 731).

Главной объективной трудностью в сфере ЖКХ является тот факт, что рыночные отношения в том, что касается управления многоквартирными домами, находятся еще не в самом развитом состоянии, и ни у населения, ни у субъектов управления нет четкого представления о критериях качества этого процесса. Это показали и итоги мониторинга и оценки качества управления жильем, проведенные в городе Перми в 2008-11 гг. Поэтому данная методика нацелена на вовлечение населения пока в самом понятном сегменте – информационного обеспечения. Причем она ориентирована именно на информационную составляющую деятельности управляющих компаний. Для ТСЖ методика может быть адаптирована – хотя бы потому, что офисы есть у минимального количества ТСЖ.

В данной методике предлагается сосредоточиться не на всем комплексе проблем, связанных с качеством управления жильем, а только на информационной составляющей этого процесса. Это обусловлено тем, что вопросы доступности и качества информации наиболее, как показывает анализ обращений граждан, очень остры на данном этапе.

Технологии общественного мониторинга именно в этой сфере могут быть наиболее адекватно восприняты активом территориального общественного самоуправления, специализирующихся в сфере ЖКХ некоммерческих организаций, создаваемых Советов многоквартирных домов (СМКД) которые, естественно, не являются подготовленными специалистами в жилищной сфере.

При подготовке методики использованы предыдущие разработки Пермского Фонда содействия ТСЖ по проведению общественного мониторинга информирования жителей управляющими компаниями непосредственно на объектах (МКД) – это происходило в 2010 году. Кроме того, в 2008-2010 г. специалистами Фонда и привлеченными экспертами были многократно проведены мониторинг и оценка качества управления МКД в г. Перми, с использованием авторских методик.

Такая составляющая методики, как анализ сайтов, в значительной мере опирается на разработки Фонда Свободы Информации (Фонд поддержки инициатив в области свободы информации, Санкт-Петербург) по мониторингу информационной деятельности органов власти, находящиеся в открытом доступе¹.

Методика в электронном виде доступна для скачивания и находится по адресу: http://csiconsulting.ru/links/metod_UK_2012.pdf. Методика содержит основные разделы:

- вводная часть;
- подходы и критерии, сбор данных;
- подготовка баз данных, анализ данных и их использование;
- приложения (рабочие карты и инструктивные материалы по 3 составным частям - технологиям проведения мониторинга).

Подходы, сбор и анализ данных

Для проведения мониторинга использована актуализированная на 01.06.2012 г. база данных по управляющим компаниям города. Проведена ***работа по сверке базы данных*** – после «зачистки» базы данных от компаний-«клонов», находящихся по одному адресу и (или) с одним руководителем, из 106 объектов – УК – в перечне осталось 83 УК, в отношении которых и проведен мониторинг.

Были проверены и ***уточнены адреса и контакты*** всех управляющих компаний, в том числе контакты приемных, диспетчеров, аварийных служб.

¹ <http://www.svobodainfo.org/ru/node/939>

Выявлены адреса сайтов управляющих организаций, уточнены по данным самих УК по телефонным запросам, в большинстве своем это собственные сайты УК, но многими информация размещается и на сайтах объединений управляющих организаций:

Собственные сайты УК	46
Информация размещена на сайтах объединений УК	29
Информация размещена на специальном сайте	1
Нет сайтов и информации в Интернет	7

Необходимо отметить, что при проведении первого мониторинга сайтов не было у 16 УК, на данном этапе только у 7, что само по себе является позитивным фактом – 9 управляющих организаций открыли собственные сайты или разместили информацию, подлежащую раскрытию, в Интернет иным способом.

Была определена **схема закрепления** посещения офисов УК общественными инспекторами (контролерами, мониторами), исходя из территориальной близости офисов управляющих организаций, или в соответствии с пожеланиями самих контролеров.

Общественным контролерам были выданы **специальные удостоверения** со ссылкой на администрирование мониторинга Пермским Фондом содействия ТСЖ, а также на то, что мониторинг проводится в соответствии с Законом Пермского края от 21 декабря 2011 г. № 888-ПК **«Об общественном (гражданском) контроле в Пермском крае»**. Таким образом, очень пригодился данный свежепринятый закон. Организаторы также заручились правовой поддержкой со стороны Пермской гражданской палаты на всякий непредвиденный случай (которых не произошло).

Какие же **изменения** произошли в методике по сравнению с первым этапом мониторинга в феврале-марте 2012 г.?

На первом этапе наличие параметров оценивалось вне зависимости от его значимости значением в 1 балл. Таким образом, одинаковую ценность имело и наличие фирменного названия УК и наличие содержательной отчетности за предыдущий год.

Теперь информационные параметры при проведении мониторинга разделены методом экспертной оценки на 3 группы, в соответствии с этим и присваиваются баллы (проставляются при заполнении баз данных, с учетом полноты представленных сведений):

1 группа – наиболее информативные и необходимые потребителям – значимость 2 балла;

2 группа – значимые для оценки потребителями деятельности управляющей организации в целом – 1,5 балла;

3 группа – информативные, характеризующие формальные аспекты раскрытия информации (название, адрес и т.п.) – 1 балл.

Инструкция по заполнению баз данных конкретными балльными значениями информационных параметров дана в *приложении 1* к настоящему материалу.

Система балльной оценки позволяет вывести балльную оценку по итогам мониторинга конкретного объекта. Идеальный интегральный индекс составляет 144 баллов (ранее – 107 баллов), состоящий из:

данных по мониторингу в офисе УК – 66,5 балла (ранее 42 балла);

данных по мониторингу сайта УК – 62,5 балла (ранее 41 балл);

данных по контрольной закупке – 15 баллов (ранее также 15 баллов).

В дальнейшем, в длительной и среднесрочной перспективе отработке технологии, возможно выделение удельных весов каждого из элементов технологии. Для этого все параметры и критерии должны «притереться», получить независимую экспертную и общественную оценку.

В ходе мониторинга заполнялись специальные **рабочие карты**, которые были переданы в офис проекта.

По результатам заполнения рабочих карт созданы **3 базы данных**:

- мониторинг в офисах УК – 42 показателя, 2 дополнительных критерия;
- мониторинг сайтов УК – 41 показатель, 3 дополнительных критерия;
- контрольная закупка – 3 показателя, 2 дополнительных критерия.

Базы данных сформированы в формате Microsoft Excel. В этом случае можно сформировать **рейтинги объектов (УК)**, сгруппировать объекты по каким-либо признакам (район города, объединение УК и т.п.).

Система анализа позволяет вывести **балльную оценку** по итогам мониторинга конкретного объекта. Идеальный **интегральный индекс** составляет 144 балла.

В данном отчете **144 балла приведены к 100%**, все рейтинги и диаграммы составлены на этой основе. Приведение к 100% позволяет **проводить сравнения** с аналогичными итогами первого мониторинга, что и сделано в отчете (см. приложения 2-6).

Первый раз мониторинг был проведен в апробационном режиме, **сформированные рейтинги** УК размещались в отчетных материалах **в позитивном ключе** – это были сведения о 20 лучших по различным параметрам УК (из 83), результаты доведены на пресс-конференции и в электронном варианте до всех заинтересованных субъектов.

В общем виде в отчете приводятся также данные и оценки **по распределению УК** по различным параметрам по уровням от «хорошего» до «никакого».

Таким образом, управляющим организациям было дано **некоторое время** для оптимизации и актуализации информации, размещаемой в рамках стандарта. **Второй раз** рейтинги публикуются полностью, дается сводная оценка и проводятся публичные общественные слушания с участием всех субъектов в сфере управления многоквартирными домами.

Критерии и параметры

Проанализированы также собственно информационные параметры, в соответствии со стандартом раскрытия информации, их наличие и наполнение. Достаточная для формирования целостного представления информация характеризуется следующими признаками:

- **Наличие** - количественный состав информации, должен соответствовать составу сведений, определенных Стандартом;
- **Полнота** - содержание информации, должно отражать весь необходимый объем информации по тому или иному параметру. Например, отчеты по управлению домами должны размещаться полностью, а не в виде извлечения или выдержки.

Таким образом, заполняя рабочие карты при проведении мониторинга **в офисах и при оценке информации на сайтах УК**, контролеры отмечают факт наличия того или иного параметра, а также **коэффициент полноты информации**, который может принимать одно из трех значений в зависимости от степени полноты информации:

- **высокая степень полноты** = 1 (представлен весь необходимый состав сведений и вся информация изложена в полном объеме);
- **средняя степень полноты** = 0,5 (представлен весь необходимый состав сведений, но информация изложена не в полном объеме; либо представлен не весь необходимый состав сведений, но информация изложена в полном объеме);
- **низкая степень полноты** = 0,2 (представлена обрывочная информация);
- **при отсутствии информации по параметру** проставляется значение «0».

Кроме этого, после заполнения рабочих карт по наличию и полноте информационных параметров, контролеры дают общую оценку по **качественным критериям**:

При мониторинге в офисах УК:

Оценивается общая **доступность информации** и **возможность свободного ознакомления** с ней:

- 1 балл – слабая доступность, неудобно знакомиться с информацией;
- 2 балла – средняя доступность, удовлетворительный уровень удобства;
- 3 балла – хорошая доступность, свободное ознакомление.

При мониторинге сайтов УК:

навигационная доступность – от 0,9 до 1 балла;

актуальность размещенной информации – от 0,7 до 1 балла;

файловая доступность (возможность скачивания файлов) – от 0,85 до 1 балла.

Применена также технология **контрольной закупки**. В данном случае перед контролерами стояла задача *получить по телефону информацию о возможности подачи данных индивидуальных (поквартирных) приборов учета по электронной почте*. При проведении первого мониторинга запрашивалась информация о времени и дне приема руководителем управляющей организации.

При проведении контрольной закупки фиксируется **3 количественных показателя**:

Количество наборов номера (до дозвона)

0 баллов – более 2 наборов

1 балл – 2 набора

3 балла – 1 набор

Время дозвона

0 баллов – 12 секунд и более

1 балл – более 6, но менее 12 секунд

3 балла – 6 секунд и менее

Количество переадресаций с телефона на телефон

0 баллов – 1 и более переадресация

3 балла – нет переадресаций

Предусмотрены и **2 качественные характеристики**, которые контролер проставляет после проведения телефонного разговора:

Удовлетворенность точностью ответа - получение точного ответа, например - содержащего временные границы (день недели, часы приема).

0 баллов – не получили необходимую информацию;

1 балл – недостаточная точность;

2 балла – удовлетворительная точность;

3 балла – точный и оперативный ответ.

Удовлетворенность качеством ответа - соблюдение норм делового этикета (приветствие/прощание), уважительное/вежливое обращение, адекватное отношение при возражениях, предоставление дополнительной информации.

0 баллов – неудовлетворительное качество;

1 балл – недостаточное качество;

2 балла – удовлетворительное качество;

3 балла – полная удовлетворенность качеством ответа.

По итогам проведения контрольной закупки также заполняется рабочая карта, в которой в качестве дополнения к качественным критериям приводятся **комментарии** – в целях обоснования мнения контролера по поводу присвоенных баллов.

Таким образом, при проведении данного этапа мониторинга учитывались как количественные, так и качественные характеристики соответствия деятельности УК правительственному стандарту раскрытия информации.

Выводы и рекомендации

Итоги проведения общественного мониторинга соблюдения Стандарта раскрытия информации показывают, что ситуация в обозначенной сфере как минимум далека от хотя бы удовлетворительного уровня.

Явно выделяются несколько сегментов в среде управляющих организаций, причем влияние принадлежности их к тем или иным объединениям выражено неявно.

Прежде всего, это группа из 30-35 УК, которые демонстрируют определенные, и серьезные усилия по реальному соблюдению требований правительственного стандарта. Максимальное значение интегрального индекса в этой группе находится на уровне 70% (показатель первого цикла мониторинга – 60%).



Примерно такая же по объему группа УК фактически пренебрегает требованиями Стандарта, вплоть до того, что не размещает информацию в Интернет. А если какое-то подобие сайтов и есть, то их наполнение минимально.

И все же можно говорить о том, что за последние полгода число компаний, реализующих Стандарт на хорошем и удовлетворительном уровне, увеличилось.

Наконец, 15-20 компаний имеют реальный потенциал по данному направлению в смысле развития информационной деятельности.

Такое все более выраженное сегментирование косвенно свидетельствует об определенной зрелости рынка управления многоквартирными домами в городе Перми и возможностях влияния на процесс развития информационной деятельности УК как со стороны объединений УК, так и со стороны органов государственной и муниципальной власти.

Мы видим, что общий уровень еле переваливает за треть необходимого. Хороший и удовлетворительный уровень демонстрируют чуть более 50% управляющих компаний, остальные находятся в «красной зоне». Собственно, такие подходы и создают весьма устойчивое конфликтное поле, в котором увязают все благие намерения продвинутых управленцев и несознательных собственников.

Мы видим, что более-менее достойный уровень представления информации наблюдается только по общим вопросам, не затрагивающим собственно хозяйственную и финансовую составляющие деятельности УК. Потребитель, пришедший в офис УК, не обнаружит информации по услугам и их фактическому исполнению. Совершенно очевидно, что это не ошибки менеджмента, а вполне осознанная политика руководителей УК по ограничению предоставления информации.



Картина по офисам в целом весьма печальная – 97% УК в этом плане находятся на уровнях от слабого до никакого. Интересно, что уровень комфортности ознакомления с информацией в среднем и по отдельным УК гораздо – до 3 раз выше, чем наличие собственно информации. Видимо, пока управляющие организации в офисах сосредоточились на уровне обеспечения комфортности, что само по себе неплохо. А собственно информационное наполнение вынесли в виртуальное пространство.

Как минимум 8 параметров, касающихся негативных моментов (сведения о фактах ненадлежащего выполнения услуг, отклонения от планов работ и т.п.), чисто финансовых вопросов (годовая отчетность и т.п.) не представлены в офисе ни одной управляющей организации.

В целом мы наблюдаем даже ухудшение ситуации с размещением информации непосредственно в офисах УК. Ситуация интересна тем, что у относительно крупных компаний, со значительным объемом жилищного фонда в управлении, состояние «офисной» информации гораздо лучше, чем у малых компаний, в том числе реально находящихся «на хорошем счету» у потребителей. Возможно, неважное наполнение информацией офисов у малых компаний вызвано тем, что им привычнее и удобнее общаться с жителями напрямую, не отвлекаясь на подготовку большого количества документов для размещения на стендах.

В целом информация раскрыта в сети Интернет гораздо лучше, чем в офисах УК, буквально в разы, и этот уровень значительно вырос. Таким образом, совершенно точно можно говорить о ставке управляющих компаний на размещение информации в Интернет. Видимо, это и облегчает им жизнь – всегда можно послать потребителя в виртуальное пространство. Более того, мы наблюдаем появление явных лидеров в этом сегменте, на 100% выполняющих требования Стандарта.

Налицо явная недооценка информационного обеспечения в офисе, что, кстати, усложняет работу самих управляющих компаний: офисы чаще посещают те, кто в силу невозможности работы с Интернет или ригидности в силу возрастных факторов. Направление их за информацией в Интернет может вызвать только раздражение, а это ведь и так самая проблемная группа потребителей.

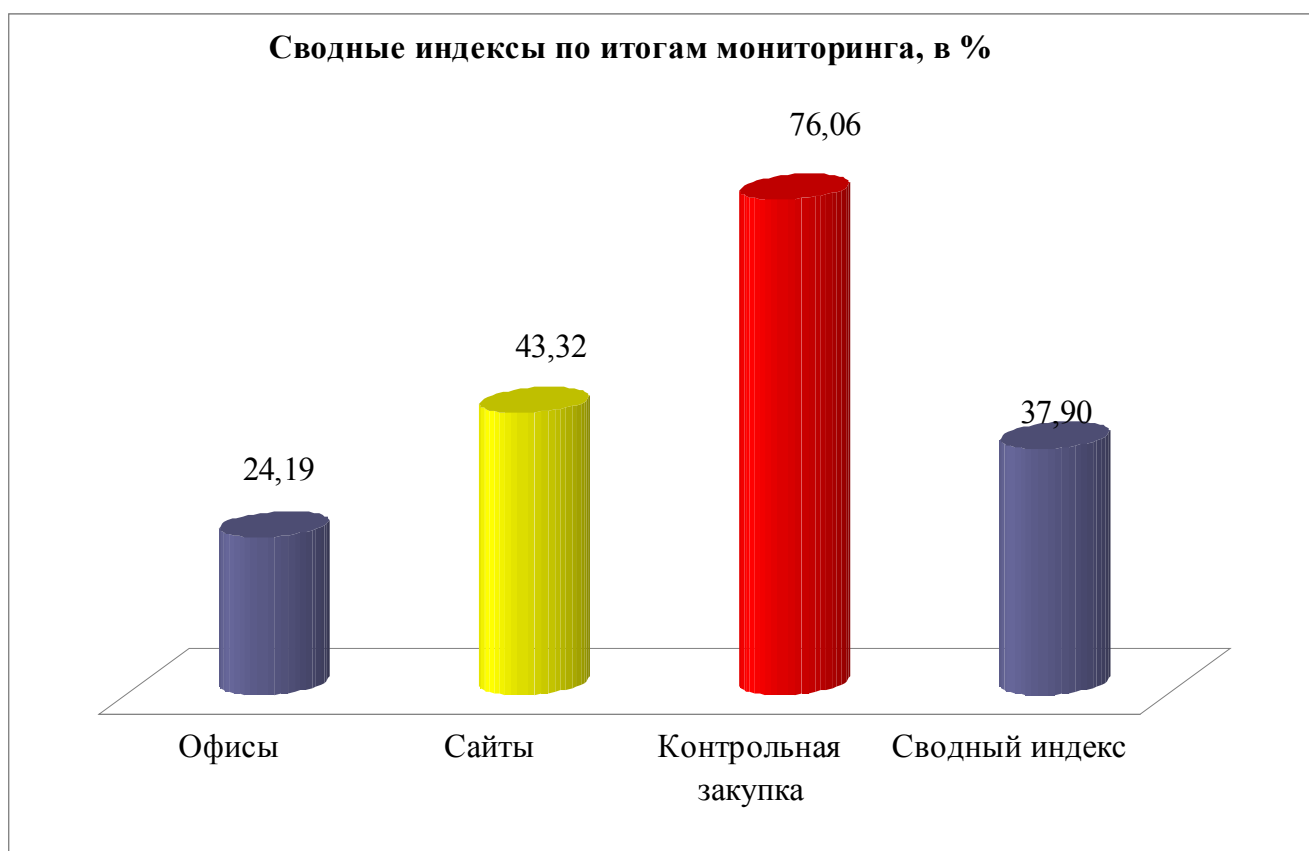
Информации на сайтах гораздо больше, чем в офисах. Однако структура наиболее/наименее представленных параметров практически такая же – менее всего конкретной финансовой информации и информации о выполнении планов и т.п. Это уже вполне четко говорит о стратегии умолчания со стороны руководителей УК.

В то же время следует отметить, что и в офисах, и на сайтах превалирует фрагментарность и неопределенность – только в единичных случаях можно говорить о системном подходе в выполнении требований Стандарта. Чаще всего мы имеем дело с элементарно несформированной информационной стратегией той или иной компании, не говоря уже об информационной политике в сфере управления многоквартирными домами.

Страдает актуальность размещенных материалов. К сожалению, мы видим «висящие» материалы еще за 2010 год. Также весьма распространено размещение не собственных тарифов и поставщиков по коммунальным ресурсам, а постановления РЭК и других властных структур, что дезориентирует потребителя, поскольку при этом ему нет ни малейшей помощи на сайте в разъяснении, что это именно за поставщик энергоресурсов, и что это за тариф.

Все равно 70% УК находятся в зоне от «слабого» до «нулевого» уровня. Правда, в прошлом периоде этот показатель был в районе 87%, т.е. динамика действительно позитивная. Высокие технические показатели сайтов не могут закрыть от анализа главное – информационную бедность любых носителей – от бумажных до электронных.

Налицо явная недооценка информационного обеспечения в офисе, что, кстати, усложняет работу самих управляющих компаний: офисы чаще посещают те, кто в силу невозможности работы с Интернет или ригидности в силу возрастных факторов. Направление их за информацией в Интернет может вызвать только раздражение, а это ведь и так самая проблемная группа потребителей.

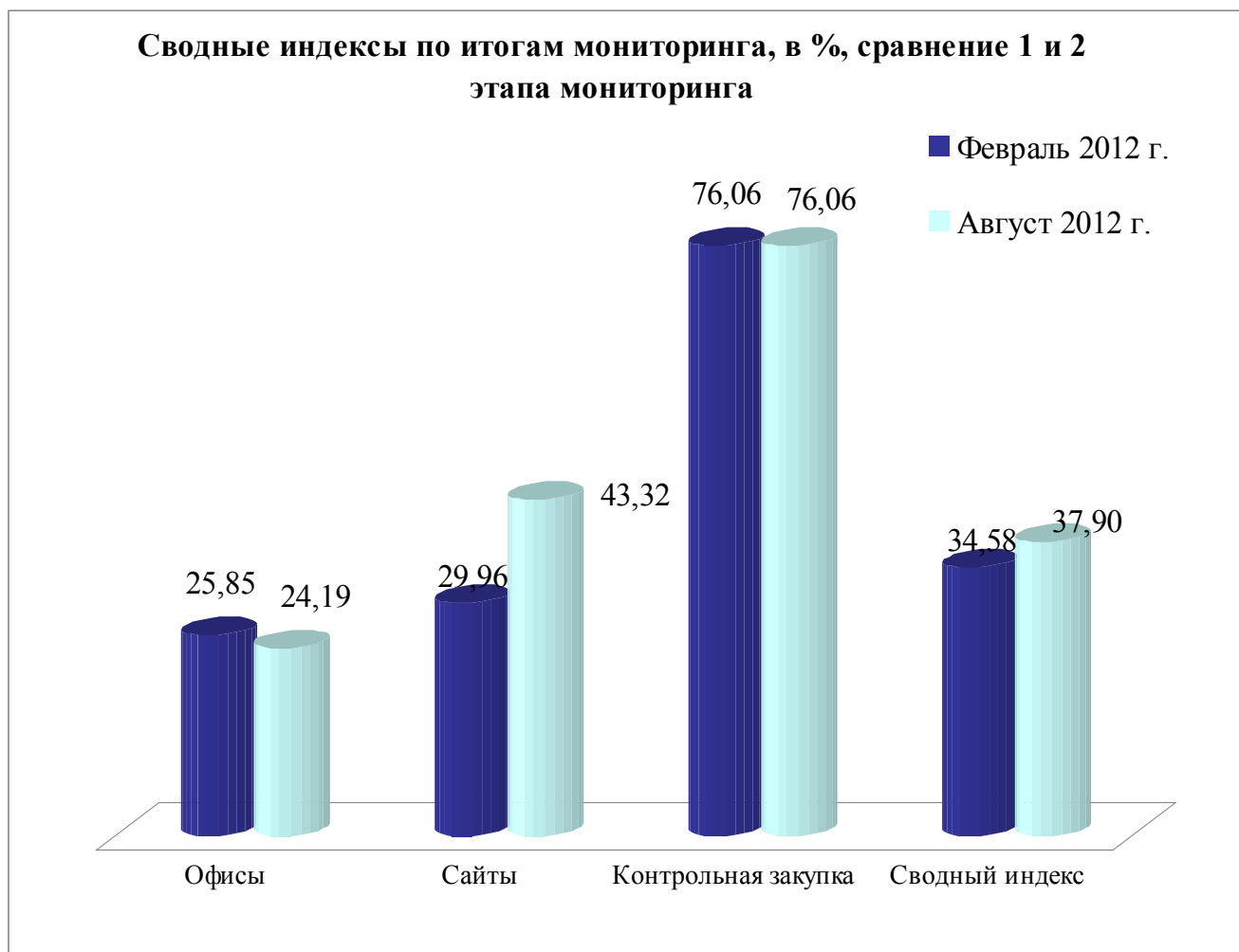


Относительно хорошие результаты были показаны при проведении контрольной закупки - в целом 59% управляющих компаний показывают хороший и удовлетворительный уровень общения с клиентами. В то же время такой показатель, как время дозвона (достаточно длительное в среднем) косвенно свидетельствует об ограниченности ресурсов УК для развития таких технологий, как многоканальная телефония и, соответственно, увеличения числа сотрудников.

Таким образом, мы видим, что на развитие информационных стратегий и политик негативно влияет объективная ограниченность ресурсов, с одной стороны, и субъективная незаинтересованность руководящего состава УК в открытости информации, с другой.

Для изменения ситуации в позитивном направлении необходимы усилия всех субъектов в сфере управления многоквартирными домами – самих УК, и даже более – их объединений; органов местного самоуправления; собственников и нанимателей в многоквартирных домах.

Более того, мы видим, что за полгода, прошедшие между первым и вторым циклом мониторинга, наметилась тенденция улучшения ситуации с соблюдением Стандарта. Особенно это касается интернет-сегмента.



Сам факт отработки предложенной методики с привлечением подготовленных представителей общественности показал, что технология общественного мониторинга работает.

Целью отработки методики является внедрение инструментария мониторинга качества информационного обеспечения процесса управления многоквартирными домами, прежде всего для использования собственниками помещений, территориальными общественными самоуправлениями (ТОС), некоммерческими организациями, управляющими организациями и их объединениями, органами местного самоуправления и государственной власти различного уровня, в том числе надзорными инстанциями.

Данные, полученные в результате мониторинга, легко группируются по их типам, управляющим организациям и их объединениям, территориям (в нашем случае – по 7 районам города Перми), анализируются с помощью электронных таблиц, можно отследить динамику в течение года, двух лет, и т.п., естественно, если по результатам мониторинга принимаются меры.

Использование результатов проведения уже двух циклов мониторинга крайне интересно для местных сообществ. Здесь и построение рейтингов управляющих организаций, и вынесение таких результатов в публичное пространство для ориентации потребителей в сфере жилищных услуг,

что может стать критичным при выборе или смене управляющей компании собственниками помещений в МКД.

В то же время общественный мониторинг – стимул и возможность для бизнеса в сфере управления МКД. По сути, при реализации предложенной технологии и анализа полученных данных, составления объективного рейтинга УК, при позитивном результате происходит капитализации репутации УК. Поэтому сама технология может быть востребована и объединениями управляющих организаций.

Использование методики может носить массовый характер, особенно учитывая тот факт, что в городе Перми и других крупных городах России свыше 80% домов находится в управлении УК. Предполагается, что в дальнейшем методика может быть (незначительно) адаптирована для ТСЖ. Правда, проблема доступности ТСЖ стоит так остро, что пока даже непонятно, с какой стороны к этому подойти.

Развитие технологий мониторинга в сфере ЖКХ – прежде всего со стороны органов местного самоуправления и некоммерческих организаций, включая ТОС – должен привести к переходу от информационного сегмента к более сложному – комплексной оценке процесса управления многоквартирным домом. Это предполагает определенный уровень профессионализации и экспертного анализа, но такой потенциал у названных категорий есть.

Приложения

Приложение 1. Инструкция по заполнению баз данных (количество проставляемых баллов по параметрам наличия информации).

Приложение 2. Общий рейтинг управляющих компаний по качеству размещения информации в офисах.

Приложение 3. Общий рейтинг управляющих компаний по качеству размещения информации на сайтах.

Приложение 4. Рейтинг параметров по информационным блокам по их наличию на сайтах управляющих компаний (с учетом полноты представленной информации).

Приложение 5. Сводный рейтинг управляющих компаний по показателям доступности и удовлетворенности потребителя при проведении контрольной закупки.

Приложение 6. Сводный рейтинг управляющих компаний города Перми по соответствию их информационной деятельности Стандарту раскрытия информации.

**Инструкция по заполнению баз данных
(количество проставляемых баллов по параметрам наличия информации)**

<i>Код</i>	<i>Параметры информации</i>		<i>Группа параметров</i>	<i>Наличие (баллы)</i>
1	Общая информация об управляющей организации			
1.1.	фирменное наименование юридического лица	→	3	1
1.2.	фамилия, имя и отчество руководителя управляющей организации (полностью)	→	2	1,5
1.3.	реквизиты свидетельства о государственной регистрации в качестве юридического лица (основной государственный регистрационный номер, дата его присвоения и наименование органа, принявшего решение о регистрации), возможно размещение в виде копии	→	3	1
1.4.	почтовый адрес	→	3	1
1.5.	адрес фактического местонахождения органов управления управляющей организации (по умолчанию принимается как совпадающий с почтовым адресом)	→	3	1
1.6.	контактные телефоны	→	3	1
1.7.	официальный сайт в сети Интернет	→	3	1
1.8.	адрес электронной почты	→	2	1,5
1.9.	режим работы управляющей организации	→	3	1
1.10.	часы личного приема граждан сотрудниками управляющей организации (руководителей)	→	2	1,5
1.11.	часы личного приема граждан сотрудниками управляющей организации (специалистов)	→	2	1,5
1.12.	часы работы диспетчерских служб	→	3	1
1.13.	перечень многоквартирных домов, находящихся в управлении управляющей организации, с указанием адресов этих домов и общей площади помещений в них	→	2	1,5
1.14.	перечень многоквартирных домов, в отношении которых договоры управления были расторгнуты в предыдущем календарном году, с указанием адресов этих домов и оснований расторжения договоров управления	→	2	1,5
1.15.	сведения о членстве управляющей организации в саморегулируемой организации и (или) других объединениях управляющих организаций (возможно размещение в виде копии свидетельства о членстве)	→	3	1
1.16.	сведения о наименовании и адресе СРО или другого объединения, включая официальный сайт в сети Интернет	→	3	1

2	Основные показатели финансово-хозяйственной деятельности управляющей организации (в части исполнения такой управляющей организацией договоров управления)			
2.1.	годовая бухгалтерская отчетность, включая бухгалтерский баланс и приложения к нему	→	2	1,5
2.2.	годовая бухгалтерская отчетность, включая бухгалтерский баланс и приложения к нему - размещены ли в виде копий указанных документов, заверенных подписью руководителя управляющей организации и печатью этой организации	→	3	1
2.3.	сведения о доходах, полученных за оказание услуг по управлению многоквартирными домами (по данным раздельного учета доходов и расходов)	→	1	2
2.4.	сведения о расходах, понесенных в связи с оказанием услуг по управлению многоквартирными домами (по данным раздельного учета доходов и расходов)	→	1	2
3	Сведения о выполняемых работах (оказываемых услугах) по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме			
3.1.	перечень услуг, оказываемые управляющей организацией в отношении общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме (в рамках договора управления, возможно в виде приложения к типовому договору управления)	→	2	1,5
3.2.	услуги, связанные с достижением целей управления многоквартирным домом, которые оказываются управляющей организацией, в том числе: по обеспечению поставки в многоквартирный дом коммунальных ресурсов, заключение от имени собственников помещений в многоквартирном доме договоров об использовании общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме на условиях, определенных решением общего собрания (в том числе договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций), охранные услуги, учет собственников и т.п. <i>(наличие перечней платных услуг не учитываем)</i>	→	2	1,5
4	Порядок и условия оказания услуг по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме			
4.1.	проект договора управления (типовой договор), заключаемого с собственниками помещений в многоквартирных домах, который должен содержать все существенные условия договора управления - <i>основной текст и приложения</i>	→	2	1,5
	<i>сведения о выполнении обязательств по договорам управления в отношении каждого многоквартирного дома, которые должны содержать:</i>			

4.2.	план работ на ТЕКУЩИЙ, 2012 год по содержанию и ремонту (а не только текущему ремонту) общего имущества многоквартирного дома, с указанием периодичности и сроков осуществления таких работ (услуг)	→	1	2
4.3.	сведения о выполнении (оказании) работ (услуг) и о причинах отклонения от плана	→	1	2
4.4.	итоги выполнения плана работ в ПРОШЕДШЕМ, 2011 году по содержанию и ремонту (а не только текущему ремонту) общего имущества многоквартирного дома, с указанием периодичности и сроков осуществления таких работ (услуг)	→	1	2
4.5.	сведения о выполнении (оказании) работ (услуг) и о причинах отклонения от плана	→	1	2
4.6.	сведения о количестве случаев снижения платы за нарушения качества содержания и ремонта общего имущества в многоквартирном доме за последний календарный год (2011)	→	1	2
4.7.	сведения о количестве случаев снижения платы за нарушения качества коммунальных услуг и (или) за превышение установленной продолжительности перерывов в их оказании за последний календарный год (2011)	→	1	2
4.8.	сведения о фактах выявления ненадлежащего качества услуг и работ и (или) превышения установленной продолжительности перерывов в оказании услуг или ненадлежащем выполнении работ	→	1	2
5	Сведения о стоимости работ (услуг) по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме			
5.1.	описание содержания каждой работы (услуги)	→	2	1,5
5.2.	периодичность выполнения работы (оказания услуги)	→	2	1,5
5.3.	результат выполнения работы (оказания услуги)	→	2	1,5
5.4.	информация о гарантийном сроке (в случае, если гарантия качества работ предусмотрена федеральным законом, иным нормативным правовым актом Российской Федерации или предлагается управляющей организацией)	→	2	1,5
5.5.	стоимость каждой работы (услуги) в расчете на единицу измерения (на 1 кв. метр общей площади помещений в многоквартирном доме, на 1 пог. метр соответствующих инженерных сетей, на 1 кв. метр площади отдельных объектов, относящихся к общему имуществу многоквартирного дома, на 1 прибор учета соответствующего коммунального ресурса и др.)	→	2	1,5
6	Сведения о ценах (тарифах) на коммунальные ресурсы			
6.1.	перечень коммунальных ресурсов, которые управляющая организация закупает у ресурсоснабжающих орга-	→	2	1,5

	низаций			
6.2.	указание конкретных поставщиков коммунальных ресурсов	→	2	1,5
6.3.	объем закупаемых ресурсов (по каждому из видов ресурсов)	→	2	1,5
6.4.	цены на такие ресурсы (по каждому из видов ресурсов)	→	2	1,5
6.5.	тарифы (цены) для потребителей, установленные для ресурсоснабжающих организаций, у которых управляющая организация закупает коммунальные ресурсы	→	2	1,5
6.6.	реквизиты нормативных правовых актов (дата, номер, наименование принявшего акт органа), которыми установлены такие тарифы (цены)	→	2	1,5
6.7.	тарифы (цены) на коммунальные услуги, которые применяются управляющей организацией для расчета размера платежей для потребителей	→	2	1,5

Общий рейтинг управляющих компаний по качеству размещения информации в офисах

Место	Управляющая компания	%
1	ООО УК ЖФ «Техноресурс плюс», ООО «Техноресурс плюс»	55,64
2	ООО «УралМонтажСтрой»	54,89
3	ООО «УК «ДСТ»	51,13
4	ООО «ИРТЭМ»	49,62
5	ООО «Квадрат-Строй Сервис»	48,87
6	ООО «Жилищная управляющая компания»	48,12
7	ООО «УК «СанТОС»	47,37
8	ООО «Управляющая компания «Пермская модель комфорта»	46,92
9	ООО «Управляющая компания «ПРОФИ-ДОМ»	44,74
10	ООО «Управляющая жилищно-эксплуатационная компания», ООО «ЖЭК»	44,74
11	ООО «УК «Крона»	43,23
12	ООО «Управляющая компания «Дом Мастер»	42,86
13	ООО «МаксКом»	41,35
14	ООО «УК «Мастер комфорта»	37,97
15	ООО «УК «Гарант комфорта»	37,22
16	ООО «Управляющая компания «Приоритет»	37,22
17	ООО «РЕМОЗ»	36,47
18	ООО «УК «ПДСК»	36,39
19	ООО «УК Профи М», ИП Головнин С.Р.	35,79
20	ООО «УК «РОС»	35,79
21	ООО «СТОРМ»	34,96
22	ООО «ЖилКомСтандарт», ООО «ЖилКомСтандарт-плюс»	34,59
23	ООО «УК «ТВАЛС»	34,21
24	НП «Жилкомсервис»	33,83
25	ООО «УК «Домстрой»	33,08
26	ООО «УК «Артэк»	30,53
27	ООО «Управляющая компания «Приборкомплект»	30,38
28	ООО «УК «Жилкомцентр»	30,08
29	ООО «УК «Милый дом»	27,82
30	ООО «УК «Техкомфорт», УК "ТехКом"	27,82
31	ООО «УК «Техком»	26,69
32	ООО «УК «ПГС-сервис»	25,56
33	ООО «УК «Единый город»	25,56
34	ООО «УК «Управление МКД»	25,56
35	ООО «Управляющая компания «А-Элита»	25,26
36	ООО Управляющая компания «Уралмонтажстрой»	24,81
37	ОООУК «Доверие»	24,51
38	ООО УК «Домком»	23,76
39	ООО «УК «Энергия»	23,76

40	ООО «УК «Наш микрорайон»	23,31
41	ООО «Моторостроитель», ООО «УК «Моторостроитель»	23,01
42	ООО «Гарант-Комфорт»	23,01
43	ООО «УК «Вектор +»	23,01
44	ООО УК «АРС»	23,01
45	ООО «УК «Гарант»	23,01
46	ООО УК «Лидер»	22,56
47	ООО «Актив Финанс групп»	21,80
48	ООО «Речник-Плюс »	20,00
49	ООО «Стройком»	19,25
50	ООО Управляющая компания «НАРТЕКС»	18,87
51	ООО «УК «Мой дом»	18,80
52	ООО «УК «Управдом»	18,80
53	ООО Управляющая компания «ПОЗИТИВ»	18,80
54	ООО «УК «РЭП»	17,74
55	ООО «ГОЛ-Д-СЕРВИС»	17,74
56	ООО «УК «Жилсервис»	17,29
57	ООО «УК «Проспект-Эко»	17,29
58	ООО «Управляющая компания «Монолит»	15,04
59	ООО «УК «Лидер+», ООО «УК «Лидер Плюс», ООО «УК «Фаворит»	14,74
60	ООО «Первая аварийная служба»	14,66
61	ООО «Жилищно-коммунальная служба»	13,53
62	ООО «УК «ЮКОМ»	13,53
63	ООО «УК «Технология энергосбережения»	12,78
64	ООО «УК «Комплексное Обслуживание Домов»	12,78
65	ООО «Артель Урала»	11,28
66	ООО «УК «Урал»	10,53
67	ООО «УК «Пермские моторы»	10,53
68	ООО «УК «Комфорт Прикамье»	10,53
69	ООО «УК «Домовой»	10,53
70	ЗАО «Телта»	10,15
71	ООО «Закамская управляющая компания»	9,47
72	ООО «Пермская инвестиционная компания «Комфорт-Пермь»	9,40
73	ООО УК «Кедр»	9,02
74	ООО «УК «Кама Дом Сервис»	8,65
75	ООО «УК «Урал-строй-ремонт»	6,02
76	ООО «УК «Служба эксплуатации зданий»	5,26
77	ООО «Виб-Сервис»	5,26
78	ООО «Домоуправление»	1,50
79	ООО «Управляющая компания «ЭксКом»	1,50
80	ООО «Управляющая компания «МастерСтрой»	1,50
81	ООО «Управляющая компания «Регион-Сервис»	1,50
82	ООО «УК «Ремстройсервис»	1,50
83	ООО УК «СтройПанельКомплект»	0,00

Общий рейтинг управляющих компаний по качеству размещения информации на сайтах

<i>Место</i>	<i>Управляющая компания</i>	<i>%</i>
1-2	ООО «Управляющая компания «Пермская модель комфорта»	97,60
1-2	ООО «УК «ЮКОМ»	97,60
3	ООО «УК «Кама Дом Сервис»	84,40
4	ООО «Управляющая компания «ПРОФИ-ДОМ»	84,00
5	ООО УК «АРС»	83,76
6	ООО «Закамская управляющая компания»	81,60
7	НП «Жилкомсервис»	80,00
8	ООО «ЖилКомСтандарт», ООО «ЖилКомСтандарт-плюс»	78,64
9	ООО «УК «Мастер комфорта»	77,84
10	ООО «УК «ПДСК»	76,64
11	ООО «УК «ДСТ»	72,80
12	ООО «УК «Жилкомцентр»	69,60
13	ООО «УК «Комплексное Обслуживание Домов»	67,60
14	ООО «УК «Гарант комфорта»	66,80
15	ООО «УК «Домстрой»	66,16
16	ООО «Жилищная управляющая компания»	65,20
17	ООО «ИРТЭМ»	64,96
18	ООО «Пермская инвестиционная компания «Комфорт-Пермь»	64,72
19	ООО «УК «Проспект-Эко»	63,92
20	ООО «Управляющая компания «Приоритет»	63,12
21	ООО «Домоуправление»	62,24
22	ООО «СТОРМ»	62,00
23	ООО «УралМонтажСтрой»	61,52
24	ООО Управляющая компания «Уралмонтажстрой»	61,52
25	ООО «Виб-Сервис»	61,20
26	ООО «УК «ТВАЛС»	58,72
27	ООО «Актив Финанс групп»	58,40
28	ООО «Речник-Плюс »	57,36
29	ООО «УК «Мой дом»	55,52
30	ООО «УК «Крона»	55,20
31	ООО «Управляющая компания «Монолит»	54,96
32	ООО «Управляющая компания «Дом Мастер»	54,24
33	ООО «Квадрат-Строй Сервис»	53,92
34	ООО Управляющая компания «НАРТЕКС»	50,56
35	ООО УК «Лидер»	50,48
36	ООО «МаксКом»	48,64
37	ООО «УК «РЭП»	47,76

38	ООО УК «Кедр»	47,12
39	ЗАО «Телта»	45,36
40	ООО «ГОЛ-Д-СЕРВИС»	43,68
41	ООО «Моторостроитель», ООО «УК «Моторостроитель»	43,20
42	ООО УК «Домком»	42,80
43	ООО «Первая аварийная служба»	40,88
44	ООО «РЕМОЗ»	40,24
45	ООО «УК «Жилсервис»	38,64
46	ООО «УК «Урал-строй-ремонт»	38,40
47	ООО «УК «Гарант»	38,24
48	ООО «УК «Техком»	38,00
49	ООО «УК «СанТОС»	36,72
50	ООО «Управляющая компания «Приборкомплект»	34,72
51	ООО «УК «Техкомфорт», УК "ТехКом"	34,16
52	ООО УК «СтройПанельКомплект»	32,88
53	ООО «УК «Энергия»	32,16
54	ООО УК ЖФ «Техноресурс плюс», ООО «Техноресурс плюс»	30,72
55	ООО «Управляющая компания «ЭксКом»	30,32
56	ООО «УК «Единый город»	28,64
57	ООО «УК «Лидер+», ООО «УК «Лидер Плюс», ООО «УК «Фаворит»	27,84
58	ООО «УК «Управдом»	27,20
59	ООО «УК «РОС»	27,20
60	ООО «УК «Служба эксплуатации зданий»	26,88
61	ООО «Жилищно-коммунальная служба»	26,64
62	ООО «УК «ПГС-сервис»	25,76
63	ООО «УК Профи М», ИП Головнин С.Р.	24,80
64	ООО «Стройком»	24,16
65	ООО «УК «Технология энергосбережения»	24,00
66	ООО «УК «Наш микрорайон»	22,72
67	ООО «УК «Вектор +»	22,32
68	ОООУК «Доверие»	20,72
69	ООО «УК «Урал»	18,56
70	ООО «Управляющая компания «А-Элита»	18,32
71	ООО «УК «Пермские моторы»	16,16
72	ООО «УК «Комфорт Прикамье»	16,16
73	ООО Управляющая компания «ПОЗИТИВ»	14,40
74	ООО «УК «Милый дом»	14,16
75	ООО «Артель Урала»	13,28
76	ООО «Гарант-Комфорт»	6,40
77	ООО «УК «Управление МКД»	Нет сайта
78	ООО «УК «Артэк»	Нет сайта
79	ООО «УК «Домовой»	Нет сайта

80	ООО «Управляющая компания «МастерСтрой»	Нет сайта
81	ООО «Управляющая жилищно-эксплуатационная компания», ООО «ЖЭК»	Нет сайта
82	ООО «Управляющая компания «Регион-Сервис»	Нет сайта
83	ООО «УК «Ремстройсервис»	Нет сайта

Рейтинг параметров по информационным блокам по их наличию на сайтах управляющих компаний (с учетом полноты представленной информации)

<i>Код</i>	<i>Информационные блоки</i>	<i>Сайт</i>	<i>Офис</i>	<i>Различие в пользу сайтов (во сколько раз)</i>
1	Общая информация об управляющей организации	72,03	46,50	1,55
2	Основные показатели финансово-хозяйственной деятельности управляющей организации (в части исполнения такой управляющей организацией договоров управления)	32,39	0,83	38,83
3	Сведения о выполняемых работах (оказываемых услугах) по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме	45,00	10,54	4,27
4	Порядок и условия оказания услуг по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме	25,79	0,54	48,08
5	Сведения о стоимости работ (услуг) по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме	29,79	9,28	3,21
6	Сведения о ценах (тарифах) на коммунальные ресурсы	54,40	20,00	2,72

**Сводный рейтинг управляющих компаний по показателям доступности и удовлетворенности потребителя при проведении контрольной закупки
(Телефонный запрос: можно ли подать сведения по индивидуальным приборам учета по электронной почте?)**

<i>Место</i>	<i>Управляющая компания</i>	<i>%</i>
1-14	ООО «УК «Урал-строй-ремонт»	100,00
1-14	ООО «УК «Техком»	100,00
1-14	ООО УК «Кедр»	100,00
1-14	ООО «УК «РЭП»	100,00
1-14	ООО «ГОЛ-Д-СЕРВИС»	100,00
1-14	ООО «Речник-Плюс »	100,00
1-14	ООО «Первая аварийная служба»	100,00
1-14	ООО «Управляющая компания «МастерСтрой»	100,00
1-14	ООО «УК «Домстрой»	100,00
1-14	ООО «Управляющая компания «Регион-Сервис»	100,00
1-14	ООО «УК «ПДСК»	100,00
1-14	ООО «УралМонтажСтрой»	100,00
1-14	ООО «Управляющая компания «Монолит»	100,00
1-14	ООО «Пермская инвестиционная компания «Комфорт-Пермь»	100,00
15-18	ООО Управляющая компания «НАРТЕКС»	93,33
15-18	ООО «УК «СанТОС»	93,33
15-18	ООО «РЕМОЗ»	93,33
15-18	ООО Управляющая компания «Уралмонтажстрой»	93,33
19-32	ООО «УК «Милый дом»	86,67
19-32	ООО «УК «Наш микрорайон»	86,67
19-32	ООО «УК «Единый город»	86,67
19-32	ООО УК «Лидер»	86,67
19-32	ООО «Моторостроитель», ООО «УК «Моторостроитель»	86,67
19-32	ООО «УК «Мастер комфорта»	86,67
19-32	ООО УК «СтройПанельКомплект»	86,67
19-32	ООО Управляющая компания «ПОЗИТИВ»	86,67
19-32	ООО УК «АРС»	86,67
19-32	ООО «УК «Гарант»	86,67
19-32	ООО «УК «Гарант комфорта»	86,67
19-32	ООО «УК «Ремстройсервис»	86,67
19-32	ООО «Виб-Сервис»	86,67
19-32	ООО «Артель Урала»	86,67
33-47	ООО «Домоуправление»	80,00
33-47	ООО «УК «Жилсервис»	80,00
33-47	ООО «УК «Артэк»	80,00

33-47	ООО УК «Домком»	80,00
33-47	ООО «Жилищно-коммунальная служба»	80,00
33-47	ООО «Актив Финанс групп»	80,00
33-47	ООО «ЖилКомСтандарт», ООО «ЖилКомСтандарт-плюс»	80,00
33-47	ООО «Управляющая компания «ПРОФИ-ДОМ»	80,00
33-47	ООО «УК «Кама Дом Сервис»	80,00
33-47	ООО «УК «Техкомфорт», УК "ТехКом"	80,00
33-47	ООО «Управляющая жилищно-эксплуатационная компания», ООО «ЖЭК»	80,00
33-47	ООО «Управляющая компания «Дом Мастер»	80,00
33-47	ООО «УК «Крона»	80,00
33-47	ООО «УК «Жилкомцентр»	80,00
33-47	ООО «Управляющая компания «А-Элита»	80,00
48-52	ООО «УК «Управление МКД»	73,33
48-52	ООО «УК «Перспектив-Эко»	73,33
48-52	ООО «УК «Управдом»	73,33
48-52	НП «Жилкомсервис»	73,33
48-52	ООО «УК «ТВАЛС»	73,33
53-54	ООО «УК «РОС»	66,67
53-54	ЗАО «Телта»	66,67
55-69	ООО «УК «Мой дом»	60,00
55-69	ООО «Жилищная управляющая компания»	60,00
55-69	ООО «УК «Служба эксплуатации зданий»	60,00
55-69	ООО «УК «Вектор +»	60,00
55-69	ООО «УК «Комплексное Обслуживание Домов»	60,00
55-69	ООО «УК «Энергия»	60,00
55-69	ООО «Управляющая компания «Приборкомплект»	60,00
55-69	ОООУК «Доверие»	60,00
55-69	ООО УК ЖФ «Техноресурс плюс», ООО «Техноресурс плюс»	60,00
55-69	ООО «МаксКом»	60,00
55-69	ООО «Квадрат-Строй Сервис»	60,00
55-69	ООО «Управляющая компания «Пермская модель комфорта»	60,00
55-69	ООО «СТОРМ»	60,00
55-69	ООО «УК «ЮКОМ»	60,00
55-69	ООО «Управляющая компания «Приоритет»	60,00
70-79	ООО «Управляющая компания «ЭксКом»	53,33
70-80	ООО «УК «ПГС-сервис»	53,33
70-80	ООО «УК «Урал»	53,33
70-80	ООО «УК «Пермские моторы»	53,33
70-80	ООО «УК «Комфорт Прикамье»	53,33
70-80	ООО «УК «Технология энергосбережения»	53,33
70-80	ООО «Гарант-Комфорт»	53,33
70-80	ООО «УК «Домовой»	53,33

70-80	ООО «УК «Лидер+», ООО «УК «Лидер Плюс», ООО «УК «Фаворит»	53,33
70-80	ООО «УК Профи М», ИП Головнин С.Р.	53,33
70-80	ООО «ИРТЭМ»	53,33
81-83	ООО «Стройком»	46,67
81-83	ООО «УК «ДСТ»	46,67
81-83	ООО «Закамская управляющая компания»	46,67

Сводный рейтинг управляющих компаний города Перми по соответствию их информационной деятельности Стандарту раскрытия информации

<i>Место</i>	<i>Управляющая организация</i>	<i>%</i>
1	ООО «Управляющая компания «Пермская модель комфорта»	70,28
2	ООО «Управляющая компания «ПРОФИ-ДОМ»	65,45
3	ООО «УралМонтажСтрой»	62,47
4	ООО «УК «ПДСК»	60,49
5	ООО «УК «Мастер комфорта»	60,35
6	ООО «УК «ДСТ»	60,07
7	ООО «ЖилКомСтандарт», ООО «ЖилКомСтандарт-плюс»	58,44
8	НП «Жилкомсервис»	57,99
9	ООО «Жилищная управляющая компания»	56,77
10	ООО «ИРТЭМ»	56,67
11	ООО УК «АРС»	56,01
12	ООО «УК «Гарант комфорта»	55,21
13	ООО «УК «ЮКОМ»	54,86
14	ООО «УК «Домстрой»	54,41
15	ООО «УК «Жилкомцентр»	52,43
16	ООО «УК «Крона»	52,26
17	ООО «Квадрат-Строй Сервис»	52,22
18	ООО «Управляющая компания «Дом Мастер»	51,67
19	ООО «Управляющая компания «Приоритет»	50,83
20	ООО «СТОРМ»	49,31
21	ООО «УК «Кама Дом Сервис»	48,96
22	ООО «УК «ТВАЛС»	48,92
23	ООО Управляющая компания «Уралмонтажстрой»	47,88
24	ООО «УК «СанТОС»	47,53
25	ООО «МаксКом»	46,46
26	ООО УК ЖФ «Техноресурс плюс», ООО «Техноресурс плюс»	45,28
27	ООО «Закамская управляющая компания»	44,65
28	ООО «Речник-Плюс »	44,55
29	ООО «РЕМОЗ»	44,03
30	ООО «Актив Финанс групп»	43,75
31	ООО «УК «Перспект-Эко»	43,37
32	ООО «Пермская инвестиционная компания «Комфорт-Пермь»	42,85
33	ООО «УК «Комплексное Обслуживание Домов»	41,49
34	ООО УК «Лидер»	41,35
35	ООО «Управляющая компания «Монолит»	41,22
36	ООО Управляющая компания «НАРТЕКС»	40,38

37	ООО «УК «РЭП»	39,34
38	ООО «УК «Техком»	39,24
39	ООО «УК «Мой дом»	39,03
40	ООО «Моторостроитель», ООО «УК «Моторостроитель»	38,40
41	ООО «Виб-Сервис»	38,02
42	ООО УК «Домком»	37,88
43	ООО «ГОЛ-Д-СЕРВИС»	37,57
44	ООО «УК «Гарант»	36,25
45	ООО «Домоуправление»	36,04
46	ООО «УК «Техкомфорт», УК "ТехКом"	36,01
47	ООО «Управляющая компания «Приборкомплект»	35,35
48	ООО «УК «РОС»	35,28
49	ООО УК «Кедр»	35,03
50	ООО «Первая аварийная служба»	34,93
51	ООО «УК «Единый город»	33,26
52	ООО «УК «Жилсервис»	33,09
53	ООО «УК Профи М», ИП Головнин С.Р.	32,85
54	ЗАО «Телга»	31,32
55	ООО «УК «Энергия»	31,18
56	ООО «УК «Урал-строй-ремонт»	29,86
57	ООО «УК «Наш микрорайон»	29,65
58	ООО «Управляющая жилищно-эксплуатационная компания», ООО «ЖЭК»	28,99
59	ООО «УК «ПГС-сервис»	28,54
60	ООО «УК «Управдом»	28,13
61	ООО «УК «Милый дом»	28,02
62	ООО «Управляющая компания «А-Элита»	27,95
63	ООО «УК «Вектор +»	26,56
64	ОООУК «Доверие»	26,56
65	ООО «Жилищно-коммунальная служба»	26,15
66	ООО «УК «Лидер+», ООО «УК «Лидер Плюс», ООО «УК «Фаворит»	24,44
67	ООО «Стройком»	24,24
68	ООО Управляющая компания «ПОЗИТИВ»	23,96
69	ООО УК «СтройПанельКомплект»	23,30
70	ООО «УК «Артэк»	22,43
71	ООО «УК «Технология энергосбережения»	21,88
72	ООО «УК «Служба эксплуатации зданий»	20,35
73	ООО «Артель Урала»	20,00
74	ООО «УК «Управление МКД»	19,44
75	ООО «Управляющая компания «ЭксКом»	19,41
76	ООО «Гарант-Комфорт»	18,96
77	ООО «УК «Урал»	18,47
78	ООО «УК «Пермские моторы»	17,43

79	ООО «УК «Комфорт Прикамье»	17,43
80	ООО «Управляющая компания «МастерСтрой»	11,11
81	ООО «Управляющая компания «Регион-Сервис»	11,11
82	ООО «УК «Домовой»	10,42
83	ООО «УК «Ремстройсервис»	9,72